

صورتجلسه ششمین جلسه کمیته نظام اعتباربخشی ملی و تدوین استانداردهای آموزشی

ششمین جلسه کارگروه اعتباربخشی و تدوین استانداردهای آموزشی روز دوشنبه مورخ ۱۴۰۲/۳/۸ با حضور نمایندگان محترم دانشگاه‌های کلان منطقه ۱۰ آمایشی، راس ساعت ۱۱ ظهر تشکیل گردید.

حاضرین در جلسه:

آقای دکتر سینا کشاورز و خانم دکتر آزاده کردستانی مقدم (دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی)
آقای دکتر محسن ضیائی فرد (مرکز آموزشی تحقیقاتی و درمانی قلب و عروق شهید رجایی)
خانم دکتر شاداب شاه علی (دانشگاه تربیت مدرس)
خانم دکتر نسیم عبادتی (دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی و درمانی تهران)
خانم دکتر ساناز زرگر (دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی و درمانی ارتش)
آقای دکتر اکبر بلوردی (دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی و درمانی شهید بهشتی)
خانم دکتر فهیمه رنجبر کرمانی (موسسه انتقال خون)
خانم دکتر معصومه عزیزی (انستیتو پاستور ایران)
آقای دکتر محمد حسین احمدی (دانشگاه شاهد)

غایبین جلسه:

آقای دکتر امیر میری (دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی و درمانی بقیه ا... الاعظم عج)

مطابق با دستور جلسه خانم دکتر نجومی توضیحاتی در خصوص شاخص‌ها ارائه فرمودند و اعضای محترم کمیته نیز نظرات خود را در خصوص شاخص‌ها اعلام داشتند.

نظرات اعضای کمیته:

✓ خانم دکتر نجومی :

شاخص‌ها نسبت به قبل هدف‌مند تر شده ولی هنوز به حالت مطلوب نرسیده است.

✓ خانم دکتر عبادتی نماینده محترم دانشگاه علوم پزشکی تهران:

به نظر می‌رسد شاخص‌های حال حاضر کمیته اعتباربخشی در سطح کلان است و پیشنهاد دادند که یک توضیح کلی در خصوص کلیه شاخص در همین پروتکل نوشته شود که این آیت‌ها شفاف سازی شوند.

همچنین بیان داشتند که اگر قرار است یک برون داد مناسب و کاربردی داشته باشیم لازم است با کسانی که قرار است این شاخص ها به آنها ارائه شود به یک اجماع مشترک برسیم.

✓ خانم دکتر کردستانی نماینده دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی :
شاخص های ۳ و ۴ بهتر است ادغام شوند. اندازه گیری شاخص ۴ مشکل است و شاید نیاز به شفاف سازی دارد. نظر خانم دکتر زرگر در خصوص شاخص ۴ این بوده که منظور شاخص از تعداد برنامه های عملیاتی اجرایی شده طی یک سال با استفاده از سرمایه موجود در مقابل برون سپاری است و نظر خانم دکتر رنجبر در خصوص شاخص ۴ این بود که شاید مربوط به نقایص منابع انسانی و یا سرمایه باشد.

✓ آقای دکتر بلوردی نماینده محترم دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی:
باتوجه به تجلی شاخص ها در سامانه Hop دانشگاه ها و کلان مناطق لازم است شاخص ها شفاف سازی شده و به یک برداشت مشترک برسیم. در خصوص شاخص های ۳ و ۴ بحث بهره وری مطرح شده است. باتوجه به تعریف بهره وری که استفاده بهینه از منابع موجود است تلاش شده که در شاخص ها و مصادیق گنجانده شود. درخواست برنامه عملیاتی موجب استمرار اعتباربخشی است و چالش ها و نقایص موجود تا دور بعدی اعتباربخشی رها نمی شود. در خصوص شاخص ۳ نیز باتوجه به قید "موجود" در شاخص مربوطه ابهامی وجود ندارد.

✓ آقای دکتر ضیائی فرد نماینده محترم مرکز آموزشی تحقیقاتی و پژوهشی قلب و عروق شهید رجایی:
۵ شاخص ارائه شده مبهم بوده و درحقیقت ۵ شاخص وجود دارد که باید تمام فعالیت ها با آن ارزیابی شود. در سایر کارگروه ها یک سری استانداردهایی وجود دارد که در اعتباربخشی بیمارستانی در حال انجام است که جای آنها در این شاخص ها خالی است بطور مثال برای پایش برنامه عملیاتی موردی ذکر نشده است. در مجموع شاخص ها بصورت کلی ذکر شده است.

✓ سرکار خانم دکتر زرگر نماینده محترم دانشگاه ارتش :
باتوجه به اینکه اعتباربخشی های مختلف چندین سال در حال انجام است بنابراین تهیه مستند جهت شاخص قابل انجام است ولی با توجه به اینکه کمکی به ارتقای کیفیت نخواهد کرد و تغییری در فرآیند ها صورت نمی گیرد وجود شاخص های فرآیند محور مفید تر است. جهت مشخص شدن اهداف شاخص ها نیز شاید لازم باشد شناسنامه شاخص ها در اختیار کمیته قرار گیرد.

جمع بندی جلسه :

با مرور شاخص ها برای شاخص شماره ۲، ۳ و ۴ کافیست دانشگاه ها برنامه عملیاتی داشته باشند و اساتید حاضر بعنوان نماینده دانشگاه می بایست با کمیته های اعتباربخشی موسسه ای ، بیمارستانی و برنامه ای لینک شده و برنامه عملیاتی جهت رفع نقایص دریافت و مصوب و اجراء شود.

در جلسات آتی گزارش برنامه عملیاتی هر یک از دانشگاه ها توسط نماینده مربوطه ارائه خواهد شد.